

На правах рукописи

**Чернова Екатерина Иннокентьевна**

**Психолого-образовательное сопровождение  
формирования готовности к осуществлению  
студентами выбора  
в профессиональном обучении**

Специальность 19.00.07 – Педагогическая психология

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата психологических наук

Кемерово 2013

Работа выполнена на кафедре психологии и педагогики с курсом медицинской психологии, психотерапии и педагогики последипломного образования ГБОУ ВПО «Красноярский государственный медицинский университет им проф. В.Ф.Войно-Ясенецкого»

Научный руководитель: доктор психологических наук, доцент  
**Логинова Ирина Олеговна**

Официальные оппоненты: **Красноярцева Ольга Михайловна**  
доктор психологических наук, профессор,  
заведующая кафедрой общей и педагогической психологии ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

**Иванов Михаил Сергеевич**  
кандидат психологических наук, доцент  
кафедры социальной психологии и психосоциальных технологий  
ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет»

Ведущая организация: Государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет»

Защита диссертации состоится «18» октября 2013 г. в 10-00 час. на заседании диссертационного совета Д 212.088.09 при ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» по адресу: 650043, г. Кемерово, ул. Красная, 6, ауд. 8402.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» по адресу 650043, г. Кемерово, ул. Красная, 6, ауд. 8402; с авторефератом – на официальном сайте КемГУ: [www.kemsu.ru](http://www.kemsu.ru)

Автореферат разослан «11» сентября 2013 г.

Ученый секретарь диссертационного совета, кандидат психологических наук, доцент



Хакимова  
Нурия Равильевна

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** Развитие современного образования связано с процессами его модернизации и интеграции, цель которых заключается в выявлении оптимальных путей успешного вхождения России в европейское образовательное пространство, создающей соответствующие условия для развития мобильности молодых граждан, их самореализации и востребованности в обществе. Основными причинами обновления образования выступают, с одной стороны, запросы экономики и социальной сферы, науки, техники, технологий, федерального и регионального рынков труда, а также перспективные потребности их развития, с другой – необходимость создания условий для непрерывного образования граждан в течение всей жизни и обеспечения каждому человеку возможности формирования выбора согласно собственным потребностям и жизненным планам. Образовательный процесс предоставляет возможность студенту осуществлять свободу выбора, при этом создавая ситуацию неопределенности, которая присуща всем сферам социальной реальности, особенно в эпоху глобализации. Расширение практики формирования образовательного выбора студента вырабатывает у него способность к быстрому реагированию на изменение спроса и предложения на рынке труда и напрямую влияет на его конкурентоспособность в будущем. Важным компонентом выступает академическая свобода, которая находит свое отражение в образовательном выборе студента и позволяет ему развить не только способности, самостоятельность, но и ответственность за собственное профессиональное становление.

Несмотря на то, что многие аспекты готовности к выбору сегодня изучены достаточно детально, вопрос о роли формирования готовности к выбору в процессе профессионального обучения остается нерешенным. Несформированность готовности к выбору проявляется далеко не у всех студентов, вместе с тем, вопросы выбора индивидуальной образовательной траектории в период профессионального обучения встают практически перед каждым молодым человеком.

Актуальным становится рассмотрение готовности к осуществлению студентами выбора посредством психолого-образовательного сопровождения, с включением новых форм и методов. Эффективным «инструментом» формирования готовности к осуществлению выбора в профессиональном обучении, на наш взгляд, является именно психолого-образовательное сопровождение как управляемый системно-организованный процесс и как неотъемлемая часть составляющей открытой образовательной системы, которая предполагает включение «открытого», свободно мыслящего человека в профессиональное пространство, человека, способного выбирать и изменять траекторию профессионального становления (О.М. Краснорядцева). Программа

психолого-образовательного сопровождения формирования готовности к осуществлению выбора строится на активном использовании студентами рефлексии учебной и внеучебной деятельности, современных технологиях профессионального дискурса, которые позволяют студентам проявить самостоятельность мышления, становление и развитие субъектности участников образовательного процесса, и в этой связи позволяет разрешить внутренние противоречия в представлениях о себе и своих способностях, сформировать субъектную позицию, обеспечить комплексное решение задач личностного и профессионального становления студентов средствами образования.

В научной литературе накоплен теоретический и эмпирический материал, раскрывающий особенности психолого-образовательного сопровождения профессионального обучения. Значительный вклад в разработку проблемы психолого-образовательного сопровождения учебно-воспитательного процесса внесли отечественные психологи и педагоги Б.З. Вульф, Е.В. Бондаревская, В.Л. Кан-Калик и др. В последнее время опыт развития системы психолого-образовательного сопровождения поддержки и сопровождения развития обучающихся представлен О.С. Газманом, Г.В. Мухаметзяновой, И.В. Дубровиной, О.М. Краснорядцевой, И.Ю. Малковой, Е.С. Глухой. Исследования проблемы выбора, в том числе готовности к осуществлению выбора, представлены достаточно широко как в отечественной, так и в зарубежной литературе. Различные аспекты данной проблемы затрагивали в своих работах В.Ф. Сафин, Д.А. Леонтьев, А.Г. Асмолов, М.С. Филоник, А. Маслоу, К. Роджерс, Р. Мэй, Л. Бинсвангер, М. Босс, Ф. Александер и др.

Проблема выбора, в частности профессионального, актуализируется именно в юношеском возрасте: сначала в период выбора профессии, затем - в период профессионального обучения, когда студент выбирает определенное направление в своей профессиональной деятельности – индивидуальную профессиональную траекторию. Именно способность осуществлять выбор становится критерием целостности личности и ее готовности к самоосуществлению.

Однако до сих пор нет однозначного представления о том, что готовность к осуществлению выбора актуализируется в период профессионального обучения; существует терминологическая неопределенность данного понятия. Сегодня, несмотря на множество работ, посвященных изучению психолого-образовательного сопровождения профессионального обучения, крайне мало исследований, где акцентируется внимание на проблеме психолого-образовательного сопровождения формирования готовности к осуществлению выбора в профессиональном обучении.

Указанная проблема органично вписывается в контекст противоречий современной педагогической психологии, среди которых наиболее острыми считаются противоречия между:

- необходимостью личности в выборе с ориентацией на свои возможности, потребности и доминантные способности и отсутствием возможностей

психолого-образовательного сопровождения готовности к осуществлению выбора в учреждениях профессионального образования;

- потребностью образовательной практики высшего профессионального образования в психолого-образовательном сопровождении готовности к выбору в процессе профессионального обучения и недостаточной научно-методической разработанностью содержания, форм и методов психолого-образовательного сопровождения в педагогической психологии.

В настоящее время можно наблюдать определенную несогласованность в исследовании данной проблемы, так как готовность к осуществлению выбора в большей степени рассматривается на этапе выбора профессии, а не в период профессионального обучения. В частности, процесс готовности к выбору не рассматривается с точки зрения психолого-образовательного сопровождения, способствующего формированию этой готовности. Отсутствует также включенность в процесс психолого-образовательного сопровождения новых форм и методов, актуализирующих формирование готовности к выбору.

Проведенные нами теоретические исследования психолого-образовательного сопровождения формирования готовности к осуществлению студентами выбора в профессиональном обучении подтверждают сложность проблемы, объективная необходимость решения которой, ее недостаточная теоретическая и практическая разработанность и возрастающая актуальность определили тему диссертационного исследования: **«Психолого-образовательное сопровождение формирования готовности студентов к осуществлению выбора в профессиональном обучении»**.

**Цель исследования** – изучить в теоретическом и эмпирическом плане возможности психолого-образовательного сопровождения формирования готовности студентов к осуществлению выбора в профессиональном обучении.

**Объект исследования** – формирование готовности студентов к осуществлению выбора в профессиональном обучении.

**Предмет исследования** – психолого-образовательное сопровождение формирования готовности к осуществлению студентами выбора в профессиональном обучении.

**Гипотеза исследования представлена следующими допущениями:**

1. Готовность к осуществлению выбора характеризует высокую степень необходимости и возможности человека в реализации предстоящего выбора, который определяет ценностно-смысловые ориентиры человека, маркируя соответствующие его внутреннему содержанию «вызовы» среды таким образом, что позволяет из многообразия возможных вариантов осуществлять наиболее успешный.

2. Показателями готовности к осуществлению выбора выступают: личностные характеристики (самореализационный потенциал, жизнестойкость, интеллект, коммуникативные способности, самоконтроль, эмоциональная устойчивость, ригидность-флексibilität); иллюзии восприятия (эффект фиксированной установки в галпической сфере); особенности представлений о

свободе выбора; тип устойчивости жизненного мира (конструктивный, неконструктивный, стагнационный); субъективное качество выбора.

3. Реализация программы психолого-образовательного сопровождения ориентирована формирование готовности к осуществлению студентами выбора, эффективность которой проявляется в фиксации изменений личностных характеристик студентов с разной степенью готовности и имеет своей целью изменение вектора направленности студентов (от предметной – несформированной – готовности к осуществлению выбора к смысловой – ситуативной – готовности к осуществлению выбора).

Для достижения цели и проверки гипотезы в работе были поставлены следующие **задачи** исследования:

1. Проанализировать современные подходы к исследованию проблемы готовности к осуществлению выбора в профессиональном обучении в условиях психолого-образовательного сопровождения; особенности профессионального обучения студентов, способствующие – препятствующие формированию готовности к осуществлению выбора.

2. Определить показатели готовности к осуществлению выбора: представление о свободе выбора, тип устойчивости жизненного мира, субъективное качество выбора, личностные характеристики и психофизиологические особенности формирования фиксированной установки в гаптической сфере.

3. На основе показателей готовности к осуществлению выбора выделить группы студентов с разной степенью готовности к осуществлению выбора.

4. Разработать и реализовать программу психолого-образовательного сопровождения студентов формирования готовности к осуществлению выбора в профессиональном обучении.

5. Определить критерии и оценить эффективность программы психолого-образовательного сопровождения студентов с разной степенью готовности к осуществлению выбора.

**Теоретико-методологической основой исследования** послужили теории профессионального развития и профессиональной адаптации личности (А.А. Вербицкий, Э.Ф. Зеер, А.К. Маркова, А.М. Новиков), теоретическая модель психолого-образовательного сопровождения (О.М. Краснорядцева, И.Ю. Малкова, В.Ш. Масленникова, А.Г. Абдуллин, О.Н. Нургатина), философские, психологические и педагогические теории и положения о свободе выбора в философской антропологии (Н.А. Бердяев, В.С. Соловьев, М.К. Мамардашвили), представления о выборе человека в рамках различных школ и направлений: гуманистического направления в психологии (Г. Олпорт, К. Роджерс, А. Маслоу), экзистенциального направления в психологии (В. Франкл, Р. Мей, Э. Фромм, Д.А. Леонтьев, Ф.Е. Василюк), а также проблема определенности человеческого выбора (К. Левин, Е. Толмен, Э. Дейси, Р. Райн).

В соответствии с целью, задачами и общей методологией в диссертации использовались следующие **методы исследования**:

1. Теоретический анализ психолого-педагогических исследований в области педагогической психологии.

2. Теоретико-прикладное моделирование программы психолого-образовательного сопровождения формирования готовности к осуществлению студентами выбора на этапе профессионального обучения.

3. Констатирующий эксперимент, направленный на диагностику уровня сформированности готовности к осуществлению выбора в процессе профессионального обучения.

4. Формирующий эксперимент, имеющий целью определить возможности психолого-образовательного сопровождения, задающие процессуальные векторы перехода от несформированной готовности к осуществлению выбора к ситуативной готовности к осуществлению выбора.

5. Качественный анализ собранных фактических данных; методы математической обработки экспериментальных данных (коэффициент ранговой корреляции Спирмена ( $r_s$ ), критерий Манна-Уитни, факторный анализ).

Достоверность результатов и выводов исследования обеспечивалась использованием надежных и апробированных в отечественной психологии методов исследования, взаимопроверкой результатов, получаемых разными методами, а также применением методов математической статистики, содержательным анализом выявленных фактов и закономерностей.

В процессе констатирующего эксперимента с диагностической целью использовались методы наблюдения, беседы, анализ продуктов деятельности (контент-анализ); с целью формирования готовности к осуществлению студентами выбора использовались методы рефлексивного семинара и фокус-групп.

Для получения валидных диагностических данных были применены тестовые методики: 1) Самоактуализационный тест Л.Я. Гозмана, М.В. Кроза, М.В. Латинской; 2) Томский опросник ригидности Г.В. Залевского; 3) 16-факторный опросник Р. Кеттелла; 4) тест жизнестойкости С. Мадди в адаптации Д.А. Леонтьева; 5) методический прием «Субъективное качество выбора» Д.А. Леонтьева, Е.Ю. Мандриковой; 6) методика «Изучение устойчивости жизненного мира», опросник «Определение типа жизненного сценария» (И.О. Логинова).

**Обоснованность и достоверность результатов исследования** обеспечены обоснованием методологической базы, применением надежных методов изучения, адекватных методологии работы, валидных и взаимодополняющих методик, соответствующих выдвинутой гипотезе, поставленным в исследовании цели и задачи, качественным и количественным анализом полученных данных на основе применения методов математической статистики для обработки эмпирических данных.

**Описание выборки**: общий объем выборки исследования составил 450 человек в возрасте от 18-20 лет, 140 студентов 3-го курса специальности

«Педагогика и психология» и направления «Педагогика» (профиль «Психологическое образование») Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева; 160 студентов 3-го курса специальности «Лечебное дело» Красноярского государственного медицинского университета им. проф. В.Ф. Войно-Ясенецкого; 150 студентов 3-го курса специальности «Международные отношения» Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

**Этапы исследования:**

Первый этап (2007-2008) – анализ научных публикаций и основных концепций по теме исследования; систематизация понятийного аппарата; формулировка гипотезы, целей, постановка задач и выбор методов исследования.

Второй этап (2008-2010) – составление программы исследования; подбор методик для решения его задач; проведение пилотажного исследования; качественная и количественная обработка результатов, проведение основного этапа эмпирического исследования, реализация программы психолого-образовательного сопровождения.

Третий этап (2010-2012) – обобщение и интерпретация полученных данных, оформление диссертационного исследования

**Научная новизна исследования** заключается в том, что:

1. Уточнено понятие готовности к осуществлению выбора, которое рассматривается как возможность успешной реализации предстоящего выбора, определяемого ценностно-смысловыми ориентирами и степенью ответственности человека в единстве с условиями среды.

2. Определено, что симптомокомплекс «готовность к осуществлению выбора» представлен системой следующих показателей: личностными характеристиками (самореализационным потенциалом, жизнестойкостью, интеллектом, коммуникативными способностями, самоконтролем, эмоциональной устойчивостью, ригидностью-флексibilityностью); иллюзиями восприятия, проявляющимися в эффектах фиксированной установки в гаптической сфере; особенностями представлений о свободе выбора; типом устойчивости жизненного мира (конструктивный, неконструктивный, стагнационный); субъективным качеством выбора.

3. Выделены характеристики сформированной, ситуативной и несформированной готовности к осуществлению выбора: несформированная готовность к осуществлению выбора определяется слабой выраженностью самоактуализационного потенциала, общей жизнестойкости, интеллектуального потенциала, непринятием моральных норм, склонностью к чувству вины, высокими показателями психической ригидности, индифферентной позицией в отношении субъективного качества выбора, стагнационным типом устойчивости жизненного мира; ситуативная готовность к осуществлению выбора определяется умеренной выраженностью самоактуализационного потенциала, общей жизнестойкости, сниженными показателями психической ригидности, средней степенью выраженности позиции в отношении субъективного качества выбора,



неконструктивным и конструктивным типом устойчивости жизненного мира; сформированная готовность к осуществлению выбора определяется наибольшей выраженностью характеристик самоактуализационного потенциала, общей жизнестойкости, высокими показателями интеллектуального потенциала, доминантности, принятия моральных норм, самоуверенности, сниженными показателями психической ригидности, выраженной позицией в отношении субъективного качества выбора, конструктивным типом устойчивости жизненного мира.

4. Определены возможности психолого-образовательного сопровождения формирования готовности к осуществлению студентами выбора, которые выступают определяющими в период выстраивания студентами траектории профессионального становления. Экспериментально доказана возможность повышения готовности к осуществлению выбора при включении программы психолого-образовательного сопровождения (на примере рефлексивного семинара и метода фокус-групп), реализующая различные формы работы со студентами с ситуативной готовностью к осуществлению выбора и несформированной готовностью к осуществлению выбора. Эффективность программы психолого-образовательного сопровождения подтверждена изменением векторов направленности студентов от предметной (несформированной) направленности выбора к смысловой (ситуативной) направленности и изменением факторной структуры личностных характеристик студентов с разной степенью готовности

**Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:**

- расширены теоретические представления об особенностях психолого-образовательного сопровождения формирования готовности к осуществлению студентами выбора в процессе профессионального обучения;
- определены возможности использования форм психолого-образовательного сопровождения (метод фокус-групп, рефлексивный семинар), обеспечивающих формирование готовности к осуществлению выбора;
- психолого-образовательное сопровождение, реализуемое в специально организованных условиях образовательной среды вуза, выступает как форма профессиональной деятельности педагога-психолога, направленная на решение задач развития личности обучающегося.

**Практическая значимость исследования:**

Полученные данные позволяют адресно направить внимание специалистов на разработку и совершенствование методов психологического воздействия при формировании личности профессионала. Программа психолого-образовательного сопровождения может быть реализована в работе социально-психологической службы вуза с целью улучшения качества профессионального обучения студентов с разной степенью готовности к осуществлению выбора. Психодиагностический комплекс методик, использованных в исследовании, может служить основой для разработки психодиагностической программы при изучении потенциальных

возможностей абитуриентов, выбирающих будущую сферу профессиональной деятельности, определить перспективу успешности профессионального обучения и становления в условиях образовательного пространства вуза.

Материалы исследования послужили основой для разработки учебного курса «Самопознание» для студентов, обучающихся по специальности «Педагогика и психология», курса «Самопознание и саморазвитие» для студентов-бакалавров по направлению «Педагогика» (профиль «Психологическое образование») ГОУ ВПО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева» (2006-2010г). Осуществленный в исследовании подход позволяет прогнозировать возможные затруднения в осуществлении выбора индивидуальной образовательной траектории на этапе профессионального становления и наметить пути их решения.

Работа над диссертационным исследованием была поддержана РФФИ в рамках гранта: «Мобильность молодых ученых (моб\_ст)» научная работа молодых российских ученых в ведущих организациях РФ, номер проекта 10-06-90750.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Готовность к осуществлению выбора рассматривается как возможность человека в реализации предстоящего выбора, который определяет ценностно-смысловые ориентиры человека, маркируя соответствующие его внутреннему содержанию «вызовы» среды таким образом, что позволяет из многообразия возможных вариантов осуществлять наиболее успешный. Симптомокомплекс «готовность к осуществлению выбора», степень проявления которого может быть дифференцирована как «несформированная», «сформированная», «ситуативная», определяется совокупностью характеристик: представление о свободе выбора, тип устойчивости жизненного мира, субъективное качество выбора, личностные характеристики и психофизиологические особенности формирования фиксированной установки в гаптической сфере.

2. Формирование готовности к осуществлению студентами выбора в процессе профессионального обучения может быть реализовано в специально организованных условиях, которые задаются личностным потенциалом обучающихся в единстве с образовательной средой вуза.

3. Готовность к осуществлению выбора формируется посредством включения программы психолого-образовательного сопровождения, которая может быть использована как универсальная модель, включенная в образовательную практику вузов, обеспечивает формирование готовности к осуществлению выбора. Конкретными методами реализации психолого-образовательного сопровождения является рефлексивный семинар и метод фокус-групп.

**Апробация результатов.** Основные результаты диссертационного исследования неоднократно докладывались на аспирантских семинарах, заседаниях кафедры психологии и педагогики с курсом медицинской психологии, психотерапии и педагогики последипломного образования КрасГМУ. Основные

положения исследования были апробированы на Международных (Санкт-Петербург, 2009; Красноярск, 2012, 2013;), Всероссийских (Красноярск, 2007, 2009, 2012) и региональных (Бийск, 2007, 2008) научно-практических конференциях. По теме диссертации опубликовано 17 работ, из них 5 – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

**Структура диссертации** состоит из введения, трех глав, выводов, списка литературы, приложений. Текст диссертации представлен на 224 страницах, иллюстрирован 24 таблицами и 16 рисунками.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** раскрывается актуальность исследования, определяется его цель, объект, предмет, гипотеза и задачи, указаны теоретико-методологические основы и методы, характеризуется его научная новизна, теоретическое и практическое значение, выдвигаются положения, выносимые на защиту.

**В первой главе «Психолого-педагогический анализ формирования готовности к осуществлению студентами выбора в профессиональном обучении»** раскрыто состояние разработанности проблемы психолого-образовательного сопровождения профессионального обучения студентов с разной степенью готовности к реализации выбора, обоснованы содержания и структура, определены основные методы, включенные в процесс психолого-образовательного сопровождения студентов. Дана характеристика требований к профессиональной деятельности студентов – представителей разных квазипрофессиональных сред.

Анализ профессионального обучения студентов позволил определить, что возможности образовательной среды могут быть представлены посредством включения различных форм психологического сопровождения студентов, которые позволят улучшить возможности самоопределения студентов (разных специальностей, направлений подготовки) в процессе выбора личностной и профессиональной траектории индивидуального саморазвития.

Выбор личностной и профессиональной траектории индивидуального саморазвития может быть обусловлен особенностями готовности к осуществлению студентами выбора. Готовность же определяется как важнейший показатель, определяющий высокую степень необходимости и желания человека в осуществлении предстоящего выбора (М.К. Мамардашвили, А.Г. Асмолов, А.А. Комлев, В.Ф. Сафин). Для свободного осуществления выбора необходимым условием являются те ресурсы, которые помогут человеку сделать этот выбор, а именно как характеристики чисто физического порядка, так и характеристики структуры личности, мотивы ценности, способность соотносить альтернативы выбора и готовность к наибольшему числу вариантов событий (М.К. Мамардашвили). Существенной характеристикой феномена выбора и готовности к нему является наличие таких понятий, как поле выбора и пространство выбора (возможностей), совпадение или несовпадение которых влияют на эффективность

выбора в процессе жизненного самоосуществления человека. Выбор в таком случае является актом осуществления возможности, где пространство возможностей задается теми сферами реального мира, в которые включен человек (А.А. Комлев).

В диссертационном исследовании готовность к осуществлению выбора определяется через наиболее существенные характеристики: выбор рассматривается и как показатель, определяющий высокую степень необходимости и желания человека в осуществлении предстоящего выбора, и как показатель ценностно-смысловой сферы личности, определяя ценностно-смысловые ориентиры человека. Сформированность готовности к осуществлению выбора выступает «залогом» успешности сделанного выбора.

Показано, что важным условием реализации выбора на этапе профессионального обучения студентов к осуществлению выбора выступает психолого-образовательное сопровождение студентов. Психолого-образовательное сопровождение – это создание специальных условий, при которых молодые люди обретают (или расширяют) опыт превращения своего личностного потенциала и возможностей социальной (в том числе и образовательной) среды в ресурсы собственного образования как процесса самосозидания, создания себя путем полагания себя в мир культуры (О.М. Краснорядцева).

Образовательная среда высшего учебного заведения в диссертационном исследовании рассмотрена как развивающая при условии, что предоставляемые возможности превращаются в действительность. Такая образовательная среда, сообразованная с возможностями человека, превращается в открытое образовательное пространство. В ней человек обнаруживает ресурсы саморазвития, а его возможности становятся потенциями, т.е. обретают возможность самоосуществления. В связи с этим весьма актуальными становятся выявление и оценка параметров образовательной среды, оказывающие неопределенное воздействие на процессы становления человека, собственно человеческого в нем, что, по сути, и стало основным содержанием психолого-образовательного сопровождения процесса подготовки молодых людей к овладению профессиями. В процесс психолого-образовательного сопровождения могут быть включены методы, способствующие формированию готовности к осуществлению выбора у студентов. Одними из основных методов могут выступать рефлексивный семинар и метод фокус-групп. Главным методическим приемом фокус-групп можно считать групповую дискуссию, которая позволяет прояснить позицию участников, выявить многообразие подходов, точек зрения по какому-либо вопросу; развивает умение импровизировать, действовать за рамками предусмотренного, преодолевая недоверие к себе и приверженность старым образцам. Рефлексивный семинар позволяет фиксировать и делать предметом рефлексии (с последующим обсуждением) те личностные изменения, которые происходят со студентами и могут быть отнесены как к планируемым (в

виде целей образовательного проекта), так и к побочным образовательным эффектам.

Реализация разных форм и методов психолого-образовательного сопровождения позволит студентам правильно самоопределиваться в выборе специализации и нужного направления в своей будущей профессиональной деятельности. Психолого-образовательное сопровождение рассматривается как необходимая форма работы со студентами, предоставляющая возможности построения индивидуальной траектории профессионального пути, предопределяющая успешность самореализации в выбранной сфере профессиональной деятельности.

**Во второй главе «Эмпирическое исследование показателей готовности к осуществлению студентами выбора в профессиональном обучении»** последовательно раскрываются методология исследования, организация и этапы эмпирического исследования, обоснование диагностических и статистических методов исследования, анализ полученных результатов.

Проведенное исследование проходило с 2006 по 2012 гг. На основе полученных эмпирических данных были условно выделены группы испытуемых с разной степенью готовности к осуществлению выбора.

К группе студентов, характеризующихся несформированной готовностью к осуществлению выбора, были отнесены студенты: специальность «Педагогика и психология», направление «Педагогика», профиль «Психологическое образование» (47,1%), специальность «Лечебное дело» (28 %), специальность «Международные отношения» (23,3%). Критериями для отнесения студентов к группе с несформированной готовностью к реализации выбора выступили: доминирование предметной и предметно-смысловой категории по результатам контент-анализа, что проявляется в использовании в эссе семантических единиц следующего содержания: «Взаимоисключение», «Контроль», «Действие», «Образ в форме цели», «Ответственность (как отсутствие самостоятельности в принятии решений)»; личностные характеристики: низкие показатели вовлеченности, нормативные показатели контроля, принятия риска, общей жизнестойкости; высокие показатели симптомокомплекса ригидности; ниже среднего показатели по тесту САТ («Компетентность во времени», «Сензитивность», «Спонтанность», «Принятие агрессии»); типы реакций студентов в экспериментальной ситуации исследования фиксированной установки методом Д.Н. Узнадзе. В ходе проведенного исследования обнаружено, что студенты данной группы выбирают стратегию избегания выбора, реализуют индифферентное отношение к ситуации выбора, в чем проявляется ригидность установки; особенности стратегии субъективного выбора на основе применения методического приема «Субъективное качество выбора». Студенты с несформированной готовностью к осуществлению выбора используют следующие концепты: «С колебанием», «С чувством неловкости», «Интуитивно», «Бесконфликтно», «С опорой на обстоятельства», «После совета близких», «Полагаясь на авось», «Опираясь на свои потребности», «Надеясь на помощь внешних сил»; особенности

устойчивости жизненного мира человека и типа жизненного сценария по результатам методик «Изучение устойчивости жизненного мира» и «Определение типа жизненного сценария». В большей степени студенты данной группы характеризуются «стагнационным» и «неконструктивным» типом устойчивости жизненного мира, жизненный сценарий разворачивается по типу «Преодоление».

К группе студентов, характеризующихся ситуативной готовностью к осуществлению выбора, были отнесены студенты: специальность «Педагогика и психология», направление «Педагогика», профиль «Психологическое образование» (45,7%), специальность «Лечебное дело» (62,6%), специальность «Международные отношения» (27,3%). Критериями для включения студентов в группу с ситуативной готовностью к реализации выбора выступили: доминирование смысловой категории по результатам контент-анализа, что проявляется в использовании в эссе семантических единиц следующего содержания: «Смыслообразование», «Ответственность возлагается на себя», «Эмоциональный механизм восприятия мира», «Диалог», «Многовариантность проявлений собственного «Я», «Саморегуляция», «Саморазвитие», «Самодвижение»; личностные характеристики: нормативные показатели вовлеченности, контроля, принятия риска, общей жизнестойкости; умеренный уровень психической ригидности по всем шкалам ТОРа; нормативные и ниже среднего показатели по ряду шкал теста САТ («Поддержки», «Компетентность во времени», «Ценностные ориентации», «Гибкость поведения», «Спонтанность», «Самоуважение», «Самопринятие», «Целостность», «Контактность»), что указывает на амбивалентность двух стратегий: в стремлении к самоактуализации и не готовности к самоактуализации; типы реакций студентов в экспериментальной ситуации исследования фиксированной установки методом Д.Н. Узнадзе. Результаты исследования фиксированной установки в галпической сфере свидетельствуют о том, что студенты в большинстве случаев демонстрирует готовность переложить ответственность на окружающих или неспособность самостоятельно принимать решения. Студенты данной группы демонстрируют реакции ассимиляции (интегрируется опыт, полученный в установочном исследовании) и реакции контраста; особенности стратегии субъективного выбора на основе применения методического приема «Субъективное качество выбора». Студенты с ситуативной готовностью к осуществлению выбора используют следующие концепты: «С колебанием», «С чувством неловкости», «Рационально», «С чувством тревоги», «С опорой на себя», «После совета близких», «Полагаясь на авось», «С затруднениями и усилиями», «Надеясь на помощь внешних сил», «Ответственно», «Видя несколько вариантов», «Учитывая его последствия»; особенности устойчивости жизненного мира человека и типа жизненного сценария по результатам методик «Изучение устойчивости жизненного мира» и «Определение типа жизненного сценария». В большей степени студенты данной группы характеризуются «стагнационным» и «конструктивным» типом устойчивости жизненного мира, жизненный сценарий разворачивается по типу «Восхождение».

К группе студентов, характеризующихся сформированной готовностью к осуществлению выбора, были отнесены студенты: специальность «Педагогика и психология», направление «Педагогика», профиль «Психологическое образование» (7,2%), специальность «Лечебное дело» (9,4%), специальность «Международные отношения» (49,4%). Критериями для включения студентов в группу со сформированной готовностью к реализации выбора выступили: доминирование ценностно-смысловой и ценностной категории по результатам контент-анализа, что проявляется в использовании в эссе семантических единиц следующего содержания: «Векторы возможности», «Ценностное отношение», «Реализация собственных потенций», «Творчество, креативность, творческая сущность человека», «Ответственность переживается как центрированная на себе, основанная на осуществляемом выборе», «Уникальность психического мира человека, уникальность психологической природы»; личностные характеристики: высокие показатели вовлеченности, контроля, принятия риска, общей жизнестойкости; низкий и умеренный уровень психической ригидности; высокие показатели по тесту САТ, свидетельствующие о доминировании тенденции к самоактуализации; типы реакций студентов в экспериментальной ситуации исследования фиксированной установки методом Д.Н. Узнадзе. В ходе проведенного исследования фиксированной установки в галтической сфере студенты данной группы демонстрируют адекватные ответы, что свидетельствует об адекватном оценивании ситуации выбора и готовности к реализации выбора; проявляют особенности стратегии субъективного выбора на основе применения методического приема «Субъективное качество выбора». Студенты, характеризующиеся готовностью к осуществлению выбора, используют следующие концепты: «Уверенно», «С чувством гордости», «С чувством спокойствия», «С опорой на себя», «После совета близких», «Взвешивая все «за и против», «Самостоятельно», «Смело и решительно», «Ответственно», «Рассчитывая только на себя», «Полагаясь на «авось», «Опираясь на свои ценности», «Учитывая его последствия»; проявляют особенности устойчивости жизненного мира человека и типа жизненного сценария по результатам методик «Изучение устойчивости жизненного мира» и «Определение типа жизненного сценария». В большей степени студенты данной группы характеризуются «конструктивным» типом устойчивости жизненного мира, жизненный сценарий разворачивается по типу «Восхождение».

Для групп с ситуативной и несформированной готовностью к осуществлению выбора определены формы психолого-образовательного сопровождения, в наибольшей степени способствующие формированию готовности к осуществлению выбора, представленные в **третьей главе «Психолого-образовательное сопровождение формирования готовности к осуществлению студентами выбора в профессиональном обучении».**

Программа психолого-образовательного сопровождения формирования готовности студентов к осуществлению выбора была включена в целостную программу психолого-образовательного сопровождения обучения студентов в

вузе. Программа сопровождения студентов с ситуативной готовностью к осуществлению выбора была реализована в форме рефлексивного семинара, студентов с несформированной готовностью к осуществлению выбора – в форме метода фокус-групп. Цель работы состояла в формировании готовности к осуществлению выбора, позволяющей более успешно идентифицироваться с профессиональной средой и определить индивидуальную профессиональную траекторию.

Использование рефлексивного семинара со студентами с ситуативной готовностью к осуществлению выбора позволяет направить студентов на процесс осмысления ситуаций, связанных с выбором человека путем решения задач «на смысл», «на ценность». Метод фокус-групп, реализуемый в групповой форме работы со студентами с несформированной готовностью к осуществлению выбора имеет своей целью «подтолкнуть» студентов к осмыслению ситуации выбора, определиться в формировании собственного мнения в ситуации выбора. Анализ результатов применения программы психолого-образовательного сопровождения с разной готовностью к осуществлению выбора производился в несколько этапов:

*Первый* – проведение факторного анализа до и после применения программы психолого-образовательного сопровождения студентов с несформированной и ситуативной готовностью к осуществлению выбора. Изменение факторной структуры личностных характеристик после применения *рефлексивного семинара* свидетельствует о чувствительности в изменении личностных характеристиках, в частности, самоактуализационного потенциала, эмоциональной устойчивости, аналитичности мышления.

Изменение факторной структуры личностных характеристик у студентов после применения метода фокус-групп характеризуется смещением на аспекты самоактуализации, коммуникативных способностей, компонентов самопринятия, жизнестойкости.

*Второй* – применение метода сравнительного анализа для определения изменений в показателях субъективного качества выбора до и после применения программы психолого-образовательного сопровождения студентов с несформированной и ситуативной готовностью к осуществлению выбора. Результаты исследования субъективного качества выбора у студентов ситуативной готовностью к осуществлению выбора до проведения *рефлексивного семинара* ситуацию выбора студенты рассматривали, как способ переложить ответственность на «внешние обстоятельства», «надеясь на помощь внешних сил»; после применения рефлексивного семинара – ответственность за реализуемый выбор возлагается на самого человека.

У студентов с несформированной готовностью к осуществлению выбора до проведения *метода фокус-групп* студенты ситуацию выбора рассматривали, как способ переложить ответственность на «внешние обстоятельства», возлагая ответственность на окружающих. После применения метода фокус-групп – как реализацию уверенного поведения, осуществление выбора с опорой на свои силы,



продумывая разнообразные варианты, способствующие и/или препятствующие реализации возможного выбора.

Оценка эффективности программы психолого-образовательного сопровождения определялась также с помощью проведенного формирующего эксперимента. Целью данного этапа – формирующего эксперимента – являлось исследование условий формирования готовности к осуществлению студентами выбора. В исследовании принимали участие две группы студентов Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева: 1-ая группа 3-го курса, специальность «Педагогика и психология» (Э1 – экспериментальная группа) и 2-ая группа 3-го курса, направление «Педагогика» профиль «Психологическое образование» (К1 – контрольная группа). В нашем исследовании мы сконцентрировали свое внимание на студентах 3-го курса, так как студенты этого курса находятся на идентифицирующем этапе, основная задача которого – профессиональное самоутверждение и отождествление себя с профессией. Именно в этот период времени актуализируется потребность в идентификации с выбранной сферой профессиональной деятельности, что связано с психологической готовностью реализовывать выбор с принятием ответственности за свое будущее становление в профессии.

Таблица 1

Исследование личностных характеристик студентов экспериментальной группы с несформированной готовностью к осуществлению выбора в результате экспериментального воздействия

Личностные характеристики	Тест	Ретест	U–критерий Манна–Уитни	Статистическое сравнение
Личностные характеристики (16-факторный опросник Р. Кеттелла)				
Фактор В (интеллект)	6,5	7,15	281	p<0,01
Тест жизнестойкости				
Вовлеченность	33,91	34,98	290	p<0,01
Самоактуализационный тест				
Компетентность во времени	4,5	5,1	331	p<0,05
Поддержки	41,5	42,34	299	p<0,05
Ценностные ориентации	11,39	13,48	257	p<0,01
Спонтанность	5,91	6,97	254	p<0,01
Контактность	11	11,84	325	p<0,05
Психическая ригидность				
Симптомокомплекс ригидности	107	105,96	320	p<0,05
Актуальная ригидность	34,2	33,18	327	p<0,05
Сенситивная ригидность	36	35,01	294	p<0,05
Установочная ригидность	23,8	22,98	318	p<0,05
Устойчивость жизненного мира				
Стагнационный	44, 98	44, 51	307	p<0,05
Неконструктивный	38, 14	37, 05	302	p<0,05

Конструктивный	18, 67	19, 54	328	p<0,05
----------------	--------	--------	-----	--------

Статистически значимые различия после проведения формирующего эксперимента зафиксированы по шкале «Ценностные ориентации» ( $p<0,01$ ), «Спонтанность» ( $p<0,01$ ), фактор В «Интеллект» ( $p<0,01$ ). Увеличение показателей произошло по параметру «Вовлеченность» ( $p<0,01$ ), что свидетельствует о реализации «истинных» устремлений студентов, связанных с желанием реализовывать свой потенциал в полной мере.

До проведения метода фокус-групп у студентов экспериментальной группы фиксировались превышающие норму показатели психической ригидности; после проведения формирующего эксперимента произошло небольшое снижение показателей психической ригидности. Высокая степень выраженности психической ригидности, возможно, блокирует способность студентов осуществлять выбор и видеть многообразие возможных вариантов выбора. Результаты, попадающие в зону неопределенности после применения формирующего эксперимента, зафиксированы по шкалам: «Симптомокомплекс ригидности», «Актуальная ригидность», «Сенситивная ригидность», «Установочная ригидность» ( $p<0,05$ ). Результаты, попадающие в зону неопределенности, зафиксированы также у студентов экспериментальной группы по следующим показателям: стагнационный тип устойчивости жизненного мира, неконструктивный тип устойчивости, конструктивный тип устойчивости жизненного мира ( $p<0,05$ ).

Произошедшие изменения свидетельствуют об эффективности включения метода фокус-групп, применение которого позволило студентам выйти на другой уровень понимания осуществления выбора, начать принимать ответственность за реализуемый выбор, не перекладывая ее на окружающих. Полученные результаты позволяют констатировать переход от несформированной к ситуативной готовности к осуществлению выбора.

Изменения в структуре предметного и предметно-смыслового компонента готовности к осуществлению выбора свидетельствует об эффективности применяемых воздействий, что способствует формированию у студентов ситуативной готовности к осуществлению выбора. Анализ показывает выраженные изменения по следующим характеристикам: «Компетентность во времени», «Шкала поддержки», «Ценностные ориентации», «Спонтанность» (изменения в сторону повышения ценностных личностных установок, характерные для самоактуализирующихся личностей), «Психическая ригидность» (снижение показателей психической ригидности, свидетельствует о снижении «блока», препятствующего способности в осуществлении выбора), «Устойчивость жизненного мира» (понижение показателей стагнационного и неконструктивного типа устойчивости жизненного мира и повышение конструктивного типа устойчивости жизненного мира). Снижение показателей психической ригидности актуализировало изменение по шкале «спонтанность» (САТ) в сторону увеличения показателей. Важнейшим достижением студентов в результате психолого-образовательных воздействий является именно изменение в структуре

психической ригидности, что позволяет студентам осознать наличие у них фиксированных форм поведения, препятствующих возможности видеть несколько вариантов выбора. Изменения в личностных характеристиках, отражающих динамические аспекты готовности к выбору, сопоставимы с результатами эссе, где динамика перехода отражается в изменении личностной позиции относительно принятия решения о выборе: от понимания выбора как противопоставления объекта и субъекта, контроля, взаимоисключения к представлению о выборе как взаимоотношении, взаимодействии, динамике, активности.

## **ВЫВОДЫ**

1. Готовность к осуществлению выбора предполагает наличие возможностей человека в реализации предстоящего выбора, к которым относятся следующие характеристики: представление о свободе выбора, тип устойчивости жизненного мира, субъективное качество выбора, личностные качества и психофизиологические особенности формирования фиксированной установки в галитической сфере, позволяющие обнаруживать возможности, открывающиеся во взаимодействии со средой, в которую включен человек, и реализовывать их.

2. Тип устойчивости жизненного мира как один из показателей готовности к осуществлению студентами выбора проявляется в зависимости от представлений о свободе выбора особым образом: студенты, характеризующиеся доминированием предметной категории в представлении о свободе выбора, проявляют низкую степень устойчивости жизненного мира человека. Характер устойчивости жизненного мира в большей степени проявляется по форме «гипоустойчивости», что определяется готовностью к изменениям под влиянием внешних обстоятельств и отсутствием выработанных форм взаимодействия с миром. Высокая степень устойчивости жизненного мира зафиксирована у студентов, характеризующихся доминированием ценностной категории в представлении о свободе выбора. Высокая степень устойчивости – это подвижная устойчивость, готовность к взаимодействию с миром, готовность к изменениям под влиянием обстоятельств и выработка собственных форм взаимодействия с миром, которые человек изменяет под влиянием обстоятельств.

3. Концепты субъективного качества выбора, выступая показателем готовности к осуществлению выбора, проявляются у студентов с разными представлениями о свободе выбора особым образом: студенты, характеризующиеся доминированием предметной категории в представлении о свободе выбора, демонстрируют невысокие и средние оценочные показатели, что может характеризоваться как нечеткость позиции («выбор реализуется с чувством тревоги», «надеясь на помощь внешних сил», «полагаясь на «авось», «видя только одно решение», «опираясь на свои потребности»); студенты, характеризующиеся доминированием смысловой категории в представлении о свободе выбора, имеют выраженную позицию в выборе основных концептов, оценивая субъективный выбор как «бесконфликтный», «самостоятельный», «с опорой на себя»; студенты,

характеризующиеся доминированием ценностной категории в представлении о свободе выбора, реализуют его как расширение пространства возможностей («выбор реализуется уверенно», «рационально», «с чувством правоты», «ответственно», «смело и решительно», «взвешивая все «за и против», «опираясь на свои ценности», «видя несколько вариантов»).

4. Выявлены группы студентов с разной степенью готовности к осуществлению выбора: несформированная готовность, сформированная готовность, ситуативная готовность. Данные констатирующего эксперимента позволяют говорить о том, что сформированная готовность к реализации выбора обусловлена такими личностными характеристиками как: самореализационный потенциал, жизнестойкость, интеллект, коммуникативные способности, экспрессивность, самоконтроль, эмоциональная устойчивость, ригидность-флексibilität, которые у студентов различной профессиональной направленности имеют различную степень выраженности: у студентов, характеризующихся сформированной готовностью к осуществлению выбора (24,1% от всей выборки), наибольшую выраженность имеют базовые характеристики самоактуализационного потенциала («компетентность во времени», «шкала поддержки»), также дополнительные характеристики («ценностные ориентации», «гибкость поведения», «сензитивность», «спонтанность», «самопринятие»), наличие высокого уровня общей жизнестойкости, высокие показатели интеллектуального потенциала, доминантности, принятия моральных норм, самоуверенности, сниженные показатели психической ригидности; для студентов, характеризующихся несформированной готовностью к осуществлению выбора (31,7% от всей выборки), характерна слабая выраженность самоактуализационного потенциала по базовым характеристикам («поддержки», «компетентность во времени»), а также дополнительным характеристикам («природа человека», «синергия», «познавательные способности»), наличие слабо выраженного уровня общей жизнестойкости, невысокие показатели интеллектуального потенциала, непринятия моральных норм, склонности к чувству вины, зафиксированы высокие показатели психической ригидности; у студентов, характеризующихся ситуативной готовностью к осуществлению выбора (44,2% от всей выборки), проявляется умеренная выраженность самоактуализационного потенциала по базовым характеристикам («поддержки», «компетентность во времени»), умеренная выраженность общей жизнестойкости, умеренные показатели сдержанности-общительности, интеллектуального потенциала, эмоциональной неустойчивости-эмоциональной стабильности, стойкости-эмоциональной сензитивности, практичности-воображению, наивности-проницательности, серьезности-импульсивности, отсутствию (недостатку) контроля-способности сдерживать тревожность, доверчивости-подозрительности, робости-предприимчивости, низкое напряжение-высокое напряжение, уверенная адекватность-склонность к чувству вины, покорность-доминантность, непринятие моральных норм-принятие моральных норм, консерватизм

темперамента–радикализм, групповая зависимость–самоудовлетворенность, снижены показатели психической ригидности.

5. Готовность к осуществлению выбора имеет психофизиологическую природу, что проявляется в иллюзиях восприятия как эффект фиксированной установки в галпической сфере на осуществление выбора, открываемого в конкретной ситуации. Фиксированная установка может выступать как установочная предрасположенность ригидности, низкого уровня самоактуализации, затрудняя тем самым формирование готовности к осуществлению студентами выбора.

6. Психолого-образовательное сопровождение является эффективной формой работы по формированию готовности к осуществлению студентами выбора, в структуре которой особое место занимают: рефлексивный семинар, позволяющий фиксировать и делать предметом рефлексии (с последующим обсуждением) те личностные изменения, которые происходят со студентами и могут быть отнесены как к планируемым (в виде целей образовательного проекта), так и к побочным образовательным эффектам; метод фокус-групп, позволяющий прояснить позицию участников, выявить многообразие подходов, точек зрения по какому-либо вопросу; умение импровизировать, действовать за рамками предусмотренного, преодолевая недоверие к себе и приверженность старым образцам.

7. Реализация программы психолого-образовательного сопровождения готовности к осуществлению студентами выбора позволила зафиксировать изменения, произошедшие со студентами с разной готовностью к осуществлению выбора: в осуществлении выбора студенты в большей степени рассчитывают на свои силы, а не на внешние обстоятельства, что характеризует целостность и зрелость личности; свобода выбора рассматривается через семантические единицы смысловой категории: «взаимоотношение», «личностный рост», «ответственность»; обнаружены новые личностные характеристики, определяющие готовность к осуществлению студентами выбора, специфика которых связана с расширением границ возможного, увеличением многомерности выбора человека, результатом чего явилось изменение факторной структуры личностных качеств студентов.

8. Эффективность программы психолого-образовательного сопровождения готовности студентов к осуществлению выбора доказана проведением формирующего эксперимента, позволившего актуализировать личностные характеристики студентов, выступающие одними из доминирующих в процессе формирования готовности студентов к осуществлению выбора: показатели самоактуализационного потенциала, общая жизнестойкость, устойчивость жизненного мира, результатом чего выступили способность выходить за рамки предусмотренного, обнаруживая возможность видеть многообразие разных способов осуществления выбора.

**Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:**

**Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ:**

1. Чернова, Е. И. Категория свободы в представлении будущих педагогов–психологов [Текст] / Е. И. Чернова // Психология обучения – 2010. – № 4. - С. 73–87.
2. Чернова, Е. И. Субъективное качество выбора у людей с разными представлениями о свободе жизненного самоосуществления [Текст] / Е. И. Чернова // Психология обучения. – 2011. – № 11. - С. 59–73.
3. Чернова, Е. И. Изучение особенностей устойчивости жизненного мира в зависимости от характера социокультурной идентичности [Текст] / И. О. Логинова, Ю. В. Живаева, Е. И. Чернова // Мир науки, культуры, образования. – 2012. – № 3. – С. 89–94. (авторский вклад 40%)
4. Чернова, Е. И. Особенности проявления свободы жизненного самоосуществления людей, характеризующихся разным типом устойчивости жизненного мира / Е. И. Чернова, И. О. Логинова, Ю. В. Живаева // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2012. – № 7. – С. 103–106. (авторский вклад 50%)
5. Чернова, Е. И. Особенности психолого-образовательного сопровождения готовности к осуществлению студентами выбора / И. О. Логинова, Е. И. Чернова // Психология обучения. – 2013– № 4.- С. 115–128. (авторский вклад 50%).

**Публикации в других научных изданиях:**

6. Чернова, Е. И. Роль рефлексии в самоосуществлении человека [Текст] / Е. И. Чернова // Молодежь и наука XXI века: по материалам VIII Всерос. науч. – практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых. – Красноярск: КГПУ им. В. П. Астафьева, 2007. – С. 132–134.
7. Чернова, Е. И. Самореализация и самоактуализация как составляющие процесса самоосуществления [Текст] / Е. И. Чернова // Наука и образование: проблемы и перспективы - 2007: материалы 9–й науч. – практ. конф. аспирантов, студентов и учащихся: БГПУ им. В. М. Шукшина. – Бийск, 2007. – С. 450–453.
8. Чернова, Е. И. Сравнительный анализ уровней самореализации личности как предпосылки самоосуществления [Текст] / Е. И. Чернова // Наука и образование: проблемы и перспективы – 2007: материалы 9–й науч.–практ. конф. аспирантов, студентов и учащихся: БГПУ им. В. М. Шукшина. – Бийск, 2008. – С. 224–227.
9. Чернова, Е. И. Исследование пространственной характеристики жизненного самоосуществления человека [Текст] / Е. И. Чернова // Вестник Красноярского государственного педагогического университета. – Красноярск: Изд-во КГПУ им. В. П. Астафьева, 2008. – С. 79–81.
10. Чернова, Е. И. Потенциал личности как основа ее самоосуществления [Текст] / Е. И. Чернова // Психологическая наука и практика образования: психологическая безопасность и развивающий характер образовательной среды:

материалы III Всерос. науч.-практ. конф. – Красноярск: Изд-во КГПУ им. В. П. Астафьева, 2009. – С. 108–109.

11. Чернова, Е. И. Свобода как психологическая категория [Текст] / Е. И. Чернова // Психология XXI век: сборник материалов V международной науч. – практ. конф. молодых ученых. – Пушкин: ЛГУ, 2009. – С. 105 –108.

12. Чернова, Е. И. Особенности проявления жизнестойкости в пространстве жизненного самоосуществления [Текст] / Е. И. Чернова // Молодежь и образование XXI века: материалы Всерос. науч.-практ. конф. аспирантов, студентов и учащихся. – Тобольск, 2010. – С.178–180.

13. Чернова, Е. И. Жизненные стратегии самоосуществления студентов, обучающихся в малом городе и мегаполисе [Текст] / Ю. В. Живаева, Е. И. Чернова // Молодежь Сибири – науке России: материалы международной науч.- практ. конф. – Красноярск: НОУ СибУП, 2012. –С. 196–198. (авторский вклад 50%)

14. Чернова, Е.И. Метод фокус-групп как форма психолого-образовательного сопровождения студентов, реализующих профессиональный дискурс [Электронный ресурс] / Т.А Баранова, Е.И. Чернова // Электронный журнал «Экономика и социум». – 2012. – Режим доступа: <http://iupr.ru/osnovnoj-razdel-4-2012-g> (авторский вклад 50%)

15. Чернова, Е. И. Психолого-образовательное сопровождение готовности к осуществлению выбора студентов специальности «Лечебное дело» как показатель сохранения психологического здоровья [Текст] / И. О. Логинова, С. А. Никипелова, Е. И. Чернова // Психологическое здоровье человека: жизненный ресурс и жизненный потенциал: материалы Всерос. науч. – практ. конф. – Красноярск, 2012. – С.165-171. (авторский вклад 50%).

16. Чернова, Е.И. Психолого-образовательное сопровождение обучающихся по специальности «Лечебное дело» в процессе осуществления профессионального выбора [Текст] / Е. И. Чернова, И. О. Логинова, Р. А. Зуков // Современные аспекты реализации ФГОС и ФГТ. Вузовская педагогика: материалы Всерос. конф. – Красноярск: КрасГМУ, 2013. – С.301–303 (авторский вклад 50%)

17. Чернова, Е. И. Проявление свободы выбора человека посредством антропологических характеристик жизненного самоосуществления на примере литературных текстов [Текст] / Е.И. Чернова, Т. А. Баранова, Ю. В. Живаева // Молодежь Сибири – науке России: материалы международной. науч. – практ. конф.– Красноярск: НОУ СибУП, 2013. – С. 539–544. (авторский вклад 50%).

Подписано к печати 5 сентября 2013 г.

Формат 210\*148 1/16 печ. л. 1,25

Заказ № 2013-1890. Тираж 120 экз.

Отпечатано в компании «Печатный двор»

г. Красноярск, ул. Марковского 19

тел.: 266-12-90